

**Raport z konsultacji społecznych przeprowadzonych  
w ramach projektu pn. „Opracowanie Planu  
Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego  
Obszaru Funkcjonalnego Krosno (SUMP MOF  
Krosno)”**

**KROSNO**  
MIASTO SZKŁA  
www.krosno.pl



Krosno, kwiecień 2026 r.

Niniejszy raport stanowi dokumentację form partycypacji społecznej i przebiegu konsultacji społecznych, przeprowadzonych na zakończenie realizacji projektu pn. „Opracowanie Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno (SUMP MOF Krosno)”.

SUMP to strategiczny dokument określający kierunki rozwoju transportu i mobilności w perspektywie długoterminowej. Obejmuje m.in.: rozwój transportu publicznego, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, rozwój ruchu pieszego i rowerowego, integrację różnych środków transportu oraz ograniczenie emisji i poprawę jakości powietrza.

Opracowanie dokumentu SUMP odbyło się z udziałem społeczności lokalnej MOF Krosno oraz innych osób zainteresowanych, których zaangażowano w proces konsultacji społecznych.

## 1. Zbiorcza analiza przeprowadzonych form partycypacji społecznej

Opracowanie dokumentu pn. „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno (SUMP MOF Krosno)” prowadzone było z aktywnym uczestnictwem społeczności lokalnej i interesariuszy ze wszystkich gmin MOF w ramach niezbędnych działań konsultacyjnych i partycypacyjnych, w których łącznie wzięło udział ponad 1 tys. osób. Zastosowano podejście partycypacyjne, charakteryzujące się wysokim poziomem współpracy, obejmujące zarówno badania ilościowe, jak i jakościowe, takie jak IDI, CAWI, focusowe, warsztatowe na każdym etapie opracowania dokumentu, w tym w ramach diagnozy problemów Obszaru, opracowania wizji i celów rozwoju oraz działań.

| Forma partycypacji społecznej                 | Data                    | Tematyka  |
|---|-------------------------|---|
| Badanie ankietowe (CAWI)                      | 29.07.2025 – 28.11.2025 | <ul style="list-style-type: none"><li>• skierowane do społeczności lokalnej (wszystkich mieszkańców i interesariuszy) oraz do szkół (uczniów, rodziców i nauczycieli),</li><li>• diagnoza zachowań mobilnościowych mieszkańców, w tym kierunków przemieszczania się, czynników wyboru poszczególnych środków transportu,</li><li>• identyfikacja problemów i potrzeb transportowych mieszkańców,</li><li>• wskazanie postulowanych działań i inwestycji transportowych.</li></ul> |
| Indywidualne wywiady pogłębione (badania IDI) | 05.09.2025 – 09.10.2025 | <ul style="list-style-type: none"><li>• gromadzenie opinii i doświadczeń mieszkańców, przedstawicieli Urzędów, instytucji, lokalnych organizacji i przedsiębiorców dotyczących stanu</li></ul>  |

|                             |            |   |
|-----------------------------|------------|---|
|                             |            | mobilności,<br>• omówienie zagadnień związanych z uwarunkowaniami MOF związanymi z mobilnością, w szczególności wyzwań, potencjałów, barier rozwojowych,<br>• ocena aktualnego systemu transportowego i inwestycji komunikacyjnych.                         |
| Badanie Focusowe            | 29.09.2025 | • udział mieszkańców i przedstawicieli administracji,<br>• zdiagnozowanie obecnego stanu mobilności,<br>• zidentyfikowanie problemów i wyzwań,<br>• omówienie poszczególnych zagadnień związanych z mobilnością i wyznaczenie priorytetów.                  |
| Warsztaty diagnostyczne     | 16.09.2025 | • warsztaty o charakterze otwartym,<br>• zdiagnozowanie obecnego stanu mobilności,<br>• wyznaczenie słabych i mocnych stron obecnego systemu transportowego,<br>• zidentyfikowanie problemów, potrzeb i wyzwań na najbliższe lata związanych z mobilnością. |
| Warsztaty nad rozwiązaniami | 21.01.2026 | • warsztaty o charakterze otwartym,<br>• wypracowanie propozycji zmian, które poprawią system transportu,<br>• wypracowanie celów Planu i najważniejszych działań, aby poprawić jakość i efektywność mobilności.  |

## 2. Sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych

Ustawowe konsultacje społeczne projektu dokumentu pn. „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Krosna i gmin tworzących Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno (Sustainable Urban Mobility Plan – SUMP)” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko odbyły się na podstawie art. 30, 39 i 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Konsultacje rozpoczęły się formalnie w dniu 9 marca 2026 r. i zakończyły się 2 kwietnia 2026 r., zgodnie z Obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krosna z dnia 4 marca 2026 r. o rozpoczęciu konsultacji społecznych. Uwagi i wnioski były przyjmowane za pośrednictwem formularza konsultacyjnego udostępnionego online oraz w wersji papierowej w siedzibie Urzędu Miasta Krosna: Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami (ul. Bieszczadzka 5, 38-400 Krosno) w godzinach pracy Urzędu.

Konsultacje były promowane na stronach internetowych Miasta Krosna i Gmin wchodzących w skład MOF Krosno – stronach Urzędu Gmin i BIP Gmin oraz mediach społecznościowych, co zapewniło możliwość udziału w konsultacjach społeczności lokalnej (mieszkańców i interesariuszy) ze wszystkich gmin MOF Krosno. Akcja informacyjna była prowadzona poprzez udostępnienie plakatu zachęcającego do udziału w konsultacjach wraz z załączeniem formularza konsultacyjnego, projektu dokumentu SUMP wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko i Obwieszczenia Prezydenta Miasta z dnia 4 marca 2026 r. o rozpoczęciu konsultacji społecznych. Informację o konsultacjach społecznych wywieszono również w siedzibie Urzędu, gdzie dokument został wyłożony do publicznego wglądu.

### **3. Sposób zbierania uwag**

Zgłaszanie uwag było możliwe osobiście (pisemnie na formularzu lub ustnie do protokołu) w siedzibie Urzędu Miasta Krosna: Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Gospodarki Lokalami (ul. Bieszczadzka 5, 38-400 Krosno) oraz w siedzibach Urzędów Gmin wchodzących w skład MOF Krosno, przez e-mail na adres Wykonawcy - [contact@cdotpoint.com](mailto:contact@cdotpoint.com). Uwagi zbierane były również za pośrednictwem elektronicznego formularza konsultacyjnego, dostępnego poprzez zeskanowanie kodu QR na plakacie i formularzu lub link opublikowany na stronach internetowych, BIP Gmin MOF Krosno, w mediach społecznościowych oraz Obwieszczeniu.

Zbieranie uwag do projektu dokumentu „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno” było możliwe poprzez wypełnienie formularza konsultacyjnego składającego się z pytań otwartych – umożliwiających swobodną wypowiedź uczestników konsultacji. Uwagi były zbierane za pośrednictwem formularza konsultacyjnego w formie papierowej oraz formularza online, który zawierał klauzulę informacyjną RODO z danymi kontaktowymi. Przesłanie uwag poprzez formularz online było równoznaczne z potwierdzeniem zapoznania się z ww. klauzulą informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych.

Uwagi były zbierane poprzez wypełnienie formularza konsultacyjnego, poprzedzonego informacjami o zgłaszającym - imię i nazwisko, adres e-mail oraz miejsce zamieszkania (gmina). Uwagi mogły być zgłaszane poprzez wskazanie części projektu dokumentu SUMP MOF Krosno, do której odnosi się uwaga, obecnego zapisu, uwagi/ propozycji zmiany wraz z jej uzasadnieniem.

### **4. Liczba uwag i osoby, które uczestniczyły w konsultacjach społecznych**

Adresatami konsultacji społecznych byli:

1. Wszyscy mieszkańcy gmin wchodzących w skład MOF Krosno

2. Lokalne podmioty społeczne i gospodarcze, m.in. organizacje pozarządowe i przedsiębiorcy działający na terenie gminy.

3. Inni interesariusze, w zakresie wynikającym z ich kompetencji lub zainteresowania Planem.

Łącznie zgłoszono 46 uwag do projektu dokumentu SUMP różnymi dostępnymi sposobami.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji zgłoszone zostały pisemne propozycje zmian - szczegółowe zestawienie treści uwag, wraz z ustosunkowaniem się i uzasadnieniem, zawiera tabela 1. Treść uwag i propozycji zmian przytoczono w brzmieniu oryginalnym.

Tabela 1. Szczegółowe zestawienie treści uwag, wraz z ustosunkowaniem się i uzasadnieniem

| <b>Lp.</b> | <b>Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony</b> | <b>Sposób i termin zgłoszenia uwagi</b>       | <b>Treść uwagi wraz z uzasadnieniem</b>   | <b>Propozycja zmiany</b>  | <b>Stanowisko/ zmiany w dokumencie</b>   |
|------------|--|---|---|---|--|
| 1.         | Str. 42  | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 05.03. | Fragment "W 2026 r. został złożony wniosek o dofinansowanie inwestycji z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg" wprowadza w błąd. Na liście zadań w RFRD opublikowanych przez UW nie ma inwestycji zgłoszonych przez miasto Krosno. | Środki własne + Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg  | Uwaga uwzględniona, zmieniono zapis.   |
| 2.         | Str. 40–43   | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 05.03. | Treści kolumny „Lokalizacja” są niespójne. Błędnie wprowadzono obręb ewid. Krościenko Wyżne. Oprócz tego pojawiają się albo przybliżone, dokładne lokalizacje, albo ogólnie – teren całego obrębu.                            | Należy zamienić obręby ewidencyjne na jednostki pomocnicze gminy i uściślić lokalizacje inwestycji. | Uwaga uwzględniona, uściślono lokalizację inwestycji, usunięto obręby ewidencyjne i dodano jednostki pomocnicze gminy. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie        |
|-----|---|---|--|---|--|
| 3.  | Str. 37                                     | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 05.03. | W Krośnie linie autobusowe nie kursują o równych odstępach czasu. Nazwy linii autobusowych nie są intuicyjne - np. dana linia autobusowa jeździ w różne miejsca w zależności od pory dnia i dnia tygodnia, przez co rozkład jazdy nie jest przejrzysty, co zmniejsza atrakcyjność usługi. Dodatkowo linie powinny być wydłużone do gmin ościennych, gdzie dodatkowe 3-5 km może w długookresowej perspektywie zwiększyć potoki przemieszczające się autobusami. Dla przykładu linia dojeżdżająca do Głowienki powinna być wydłużona do Wrocanki, mieć równe taktowanie oraz własny symbol. | Dostępność transportu autobusowego - wprowadzenie regularności kursowania autobusów w równym takcie oraz poszerzenie dostępności usługi o ościennie gminy, przy jednoczesnym usystematyzowaniu nazewnictwa poszczególnych linii autobusowych. | Uwaga uwzględniona, rozszerzono zapis. |

| <b>Lp.</b> | <b>Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony</b> | <b>Sposób i termin zgłoszenia uwagi</b>       | <b>Treść uwagi wraz z uzasadnieniem</b>  | <b>Propozycja zmiany</b>  | <b>Stanowisko/ zmiany w dokumencie</b>   |
|------------|--|---|--|---|--|
| 4.         | Nic  | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 09.03. | Nic  | Szybsze kursy MKS i pociągów  | Uwaga nieuwzględniona, ma zbyt ogólny charakter, nie sprecyzowano do jakiej części dokumentu się odnosi. |
| 5.         | str. 4 - słownik pojęć DRT                         | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 11.03. | W dokumencie pominięto jeden z rodzajów transportu publicznego jaki funkcjonuje już w niektórych gminach, a który został formalnie wskazany w aktualnie procedowanym projekcie zmian ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. W szczególności chodzi o transport na żądanie ( DRT – Demand Responsive Transport ). Ma on za zadanie uzupełnić sieć istniejących połączeń regularnych w obszarach o | Należy uzupełnić o pojęcie transport na żądanie ( DRT – Demand Responsive Transport) słownik pojęć. | Uwaga uwzględniona, uzupełniono słownik pojęć o skrót.   |



| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|---|--|--|---|
|     |   |   | mniejszej intensywności urbanizacji.   |  |   |
| 6.  | Str 56                                      | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 12.03. | Brak drogi rowerowej Korczyna Krosno. Nie ma możliwości bezpiecznego dojazdu do pracy rowerem z Korczyny do Krosna.  | Wybudować trasę rowerową z ulicy Dworskiej w Korczynie przez tereny rolne do ul Stapińskiego. Następnie omijając "Wojciecha" przez tereny naftogazu połączyć z nową ścieżką wzdłuż rzeki Wisłok w okolicach Bursaki. | Uwaga przeanalizowana, uwzględniona w części dotyczącej potrzeby rozwoju dróg rowerowych i integracji z planowanymi trasami rowerowymi. |
| 7.  | Str. 52                                     | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 12.03. | Obniżenie wysokości progów zwalniających na ul. Potockiego Łęczany/Polnej w Krośnie.<br><br>Jakikolwiek szybszy przejazd Policji czy - co ważniejsze - karetki jest niemożliwy. Na odcinku 3.3km jest zainstalowanych teraz 6 progów | Obniżyć progi - powstały z myślą o bezpieczeństwie, jednak istniejący chodnik może być wystarczającym warunkiem do zachowania bezpieczeństwa pieszych. Przekraczających prędkość dyscyplinować kontrolami drogowymi. | Uwaga przeanalizowana, uwzględniona w części dotyczącej dostosowaniu wysokości progów zwalniających i prowadzenia                       |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony   | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|---|--|--|--|
|     |   |   | o zróżnicowanej wysokości.<br><br>Dodatkowo są negatywne skutki wpływające na mieszkańców przy progach - pył z klocków hamulcowych oraz hałas przyspieszania po przejechaniu progu od każdego przejeżdżającego pojazdu.  |  | kontroli prędkości.<br>Wskazana część dokumentu nie dotyczy konkretnych inwestycji.  |
| 8.  | tabela nr 5 planowane inwestycje na terenie gmin MOF Krosno/Miasto Krosno, str. 39-43 | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 29.03. | ad pkt. 5 tabeli - odnośnie szlaku turystyczno- rowerowego MOF Krosno wzdłuż rzeki Wiśłok na odcinku ul. Cicha - Skrajna, zbytnia ingerencja przebiegu szlaku w bezpośrednie nadbrzeże rzeki Wiśłok;<br><br>ad pkt. 17 tabeli - odnośnie rozbudowy ul. Białobrzeskiej , znaczne obciążenie ruchem z powodu PSZOK, brak chodnika, | ad pkt. 5 tabeli - odnośnie szlaku turystyczno- rowerowego MOF Krosno wzdłuż rzeki Wiśłok na odcinku ul. Cicha - Skrajna, zbytnia ingerencja przebiegu szlaku w bezpośrednie nadbrzeże rzeki Wiśłok;<br><br>ad pkt. 17 tabeli - odnośnie rozbudowy ul. Białobrzeskiej , znaczne obciążenie ruchem z powodu PSZOK, brak chodnika, pasa dla rowerów, oświetlenia / uciążliwość dla | Uwaga uwzględniona, dodano sugerowany zapis odnoszący się do szlaku wskazanego w tabeli w sekcji „Działania ograniczające oddziaływanie na środowisko”.<br><br>Przedstawiona w |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|----------------------------------|--|--|---|
|     |   |                                  | <p>pasa dla rowerów, oświetlenia / uciążliwość dla pracowników PSZOK, osób dojeżdżających do ogródków działkowych, uczestników ruchu, turystów;</p> <p>brak w tabeli inwestycji polegającej na przebudowie skrzyżowania ul. Konopnickiej/ul. Krakowska w sposób umożliwiający mieszkańcom dzielnicy Białobrzegi i pozostałym uczestnikom ruchu/ swobodne włączanie się do ruchu we wszystkich kierunkach z ul. Konopnickiej od strony mostu Białobrzeskiego. Stary drewniany most w ciągu ul. Konopnickiej posiadał nośność 10 t. Obecny oddany 20</p> | <p>pracowników PSZOK, osób dojeżdżających do ogródków działkowych, uczestników ruchu, turystów;</p> <p>brak w tabeli inwestycji polegającej na przebudowie skrzyżowania ul. Konopnickiej/ul. Krakowska w sposób umożliwiający mieszkańcom dzielnicy Białobrzegi i pozostałym uczestnikom ruchu/ swobodne włączanie się do ruchu we wszystkich kierunkach z ul. Konopnickiej od strony mostu Białobrzeskiego. Stary drewniany most w ciągu ul. Konopnickiej posiadał nośność 10 t. Obecny oddany 20</p> | <p>uwadze argumentacja potwierdza potrzebę realizacji inwestycji wskazanej w tabeli dotyczącej rozbudowy ul. Białobrzeskiej.</p> <p>Dodano również do tabeli inwestycję polegającą na przebudowie skrzyżowania.</p> |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|---|--|---|---|
| 9.  | str. 44 i 45                                | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 30.03. | <p>Str. 44- przebudowa dróg powiatowych mogłaby być połączona wraz z budową ciągu rowerowego łączącego Gminę Chorkówka wraz z Gminą Jedlicze co znacznie polepszyłoby wartość turystyczną obu gmin oraz bezpieczeństwo na drodze.</p> <p>Str. 45- przebudowa drogi głównej w Chlebnej wraz z ul. Manierskiego w Jedliczu- poprawa bezpieczeństwa pieszych.</p> | <p>Str. 44- propozycja zmiany mogłaby powstać w ramach projektu "Bezkidzkie Muzea"- dwór w Kopytowej połączony ścieżką z Muzeum w Żarnowcu.</p> <p>Str. 45- wybudowanie chodnika łączącego Chelbną z Jedliczem.</p> | Uwaga częściowo uwzględniona. Proponowane działania są zgodne z celami SUMP, dlatego zostaną uwzględnione w części rekomendacyjnej dotyczącej Bezpieczeństwa ruchu drogowego. Proponowane typy inwestycji w Gminie zostały już częściowo ujęte w tabeli. Ze względu na charakter tabeli z potwierdzonymi planowanymi inwestycjami nie |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony   | Sposób i termin zgłoszenia uwagi             | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|--|--|--|---|
|     |   |  |  |  | wprowadzono ich jako odrębnych pozycji w tabeli.  |
| 10. | Str. 21, 22, 89                               | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 01.04 | <p>Str. 21- wyleliminowanie "kopciuchów" na drogach- poprawi to jakość powietrza.</p> <p>Str. 22- większe zastosowanie taborów w transporcie- zmniejszenie emisji spalin.</p> <p>Str. 89- ograniczenie występowania susz lokalnych- poprawa nawodnienia gruntów, większa możliwość odprowadzania wód z gwałtownych opadów.</p> | <p>Str. 21- wprowadzić większy rygor w spełnianiu norm spalinowych w samochodach.</p> <p>Str. 22- rozbudowanie sieci kolejowej.</p> <p>Str. 89- budowa małych zbiorników retencyjnych w wielu miejscach.</p> | Uwaga nieuwzględniona, niezrozumiała w kontekście wskazanych stron dokumentu, w tym analizy SWOT. |
| 11. | efektywność transportu (str. 7, 40-47, 51-52) | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 01.04 | Skrzyżowanie ul. Krakowskiej i Konopnickiej jest jednym z ważniejszych skrzyżowań w dzielnicy. Dokument nie uwzględnia przebudowy tego skrzyżowania na   | Proponuję przebudowę skrzyżowania na rondo, ponieważ pozwoli to na lepszą komunikację oraz poprawi bezpieczeństwo. Proszę o wpisanie inwestycji na listę inwestycji  | Uwaga uwzględniona, dopisano inwestycję.  |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony       | Sposób i termin zgłoszenia uwagi             | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|--|---|--|---|
|     |   |  | rondo, choć w dokumencie przewidziane są inwestycje zaplanowane na najbliższe 10 lat. Już teraz skrzyżowanie jest powodem powstawania zatorów oraz sytuacji niebezpiecznych. W godzinach szczytu uniemożliwia wyjazd na ul. Krakowską w stronę centrum. Nieuwzględnienie tej inwestycji w SUMP MOF Krosno moim zdaniem jest rażącym błędem. Inwestycja wpisuje się w założenia projektu i rozwiązuje kilka kluczowych dla mieszkańców problemów związanych z mobilnością. | umieszczonych na stronach 40-47.   |   |
| 12. | rozwój infrastruktury rowerowej (str. 19, 40, 69) | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 01.04 | Plan zakłada budowę ścieżek rowerowych, ale nie ma w nim opisanych zasad realizacji inwestycji w ujęciu ochrony środowiska. Z uwagi na ograniczenia terenowe  | Wnioskuje o wprowadzenie zapisu, aby infrastruktura rowerowa była projektowana z poszanowaniem środowiska naturalnego i krajobrazu. W lokalizacjach w których inwestycja | Uwaga uwzględniona, rozszerzono zapis w części „Działania ograniczające |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie      |
|-----|---|----------------------------------|---|---|--------------------------------------|
|     |   |                                  | <p>wniosuję, by alejki pieszo–rowerowe w trudnym terenie dorzecza Wisłoka projektowane były o szerokości standardowej 3 m, tak by były dostosowane do lokalnych warunków. Proszę, aby nie malować ścieżek farbami - ich przenikanie do środowiska naturalnego jest dla środowiska szkodliwe. Wykonane inwestycje w dzielnicy Zawodzie obnażyły problem odpadania farby od nawierzchni po niespełna roku. Przyczynia się to do szkodliwego oddziaływania na środowisko naturalne.</p> <p>Powołam się również na alejki pieszo-rowerowe w dzielnicy Polanka o szerokości 3m - nie są ani niebezpieczne, ani zatłoczone.</p> | <p>będzie wymagała wycięcie dużej ilości zdrowych drzew lub wchodzić będzie w wąskie działki prywatne nie przekraczać 3m szerokości. Wniosuję o zapis, który narzuci poszanowanie środowiska i własności prywatnej. Proszę by dodać zapis, by wykonanie i oznaczenie ścieżek, nie było realizowane w sposób zawyżający koszty inwestycji.</p> | <p>oddziaływanie na środowisko”.</p> |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi             | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|--|---|--|---|
| 13. | str. 46                                     | Elektroniczny formularz konsultacyjny, 02.04 | W planowanych działaniach na terenie gminy Krościenko Wyżne nie ma powstania przejścia dla pieszych pozwalającego w bezpieczny sposób dostać się na przystanek autobusowy usytuowany przy ul. Kasztanowej na wysokości Dębiny (przystanek, z którego odjeżdżają autobusy w stronę Krosna). Aktualnie mieszkańcy ul. Grunwaldzkiej oraz Kasztanowej zmuszeni są przechodzić przez jezdnię bez wyznaczonego do tego miejsca, a biorąc pod uwagę, że ul. Kasztanowa jest ruchliwa to nie jest to bezpieczne rozwiązanie zwłaszcza dla dzieci, które z tego przystanku odjeżdżają do krośnieńskich szkół. | Proszę o rozważenie utworzenia przejścia dla pieszych na przystanek autobusowy oznaczony jako Krościenko Wyżne, Dębina 11. | Uwaga częściowo uwzględniona. Wskazana potrzeba poprawy bezpieczeństwa w rejonie przystanków autobusowych jest zasadna. Propozycja została uwzględniona na poziomie rekomendacji dotyczących poprawy Bezpieczeństwa ruchu drogowego w otoczeniu przystanków. Ze względu na charakter tabeli z |



| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi                                       | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|--|--|--|--|
|     |   |  |  |  | potwierdzonymi planowanymi inwestycjami nie wprowadzono jej jako odrębnej pozycji w tabeli.  |
| 14. | Str. 27 i kolejne, szczegóły w tekście      | Formularz konsultacyjny wypełniony i przekazany elektronicznie, 02.04. | Str. 27 – Urząd Miasta i Urząd Gminy, a także Starostwo powinny bardziej współpracować ze sobą bez względu przekonań politycznych – gwarancja rozwoju zarówno dla terenów miasta, jak i wiejskich, korzyść dla ogółu mieszkańców. Wychodzenie naprzeciw takiej współpracy poprzez wspólne spotkania i wskazywania walorów z takiego wspólnego działania, w końcu wszyscy zajmujący miejsca w tych urzędach pracują dla ogółu, a przekonania polityczne w tym nie | Str. Zwracam też uwagę na potrzebę kładki nad torami w okolicy osiedla Hallera i ulicy Bieszczadzkiej. Bardzo brakuje tego łącznika. Skracałby on drogę do Urzędów mieszczących się przy ulicy Bieszczadzkiej, ale też dużych sklepów, które są w tej okolicy. | Uwaga częściowo uwzględniona, część uwagi ma charakter opinii, nie padano nr strony. Uwzględniono sugerowane zapisu dotyczące współpracy, infrastruktury dla pieszych, transportu do ościennych miejscowości w |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|----------------------------------|---|-------------------|---|
|     |   |                                  | <p>powinny mieć znaczenia.</p> <p>Str. 28 – transport do ościennych miejscowości, np. Krościenka Wyżnego, np. w takcie np. 30 minut w szczycie, a w trakcie poza szczytem co godzinę – ważne dla miejsc parkingowych, środowiska, mniejszego ruchu na drogach, komfort dla mieszkańców, oszczędności.</p> <p>Str. 56 planowane trasy wzdłuż Wisłoka – to wspinały zamysł pod każdym względem. Trasa wzdłuż Wisłoka mogłaby stanowić kręgosłup trasy, do której później w miarę możliwości można byłoby dołączyć odgałęzienia. To teren niezwykle malowniczy pod względem przyrodniczym, zapewniający: relaks, odpoczynek,</p> |                   | <p>ramach scenariuszu zmian. Ponadto dodano propozycję uzupełnienia ścieżek rowerowych.</p> |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|---|-------------------|---------------------------------|
|     |   |                                  | <p>wyciszenie, wytchnienie od zgiełku samochodowego. Stanowiłby atrakcję dla wszystkich, niezależnie od wieku. Co z tego, że są odcinki tras rowerowych, skoro są one bardzo krótkie i nie można nawet nabrać przysłowiowego wiatru we włosy. Praktycznie takie trasy nie spełniają swoich zadań, ale także oczekiwania użytkowników. Zrobienie trasy łączącej miejscowości byłoby atrakcją dla mieszkańców tych wszystkich miejscowości. Każdy mógłby z nich korzystać. Taka trasa to wspaniała sprawa dla osób, które nie tylko jeżdżą na rowerach, ale również spacerują, w tym rodzin z dziećmi, uprawiają aktywność sportową - bieganie, czy nordic walking. W Krościenku Wyżnym planowana jest budowa ścieżki</p> |                   |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi                | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie         |
|-----|---|---|---|--|---|
|     |   |   | <p>rowerowej w okolicy ul. Marynkowskiej. Zatem byłoby wspaniale wydłużyć ją do Parku Sensorycznego w Krośnie.</p> <p>Wspaniale by było, gdyby Iskrzynia pociągnęła tę ścieżkę u siebie. Z każdym rokiem nowy odcinek, krok po kroku, aby stawała się ta trasa coraz dłuższa. Uważam, że w tej kwestii Gospodarze miejscowości powinni nawiązać ścisłą współpracę, ponieważ wspólnie można byłoby zbudować coś bardzo wielkiego, służącego ludziom, ale również stanowiącego fantastyczną atrakcję dla regionu.</p> |  |   |
| 15. | Str. 46                                     | Formularz konsultacyjny wypełniony i przekazany | Pkt od 40 do 44 w rubryce „Partnerzy” Gmina Krościenko Wyżne nie wskazuje, tak jak inne gminy, czy wykonuje to samodzielnie czy we współpracy w   | Ad. 1 Pkt od 40 do 44 w rubryce „Partnerzy” Gmina Krościenko Wyżne nie wskazuje, tak jak inne gminy, czy wykonuje to samodzielnie czy we | Uwaga uwzględniona, uzupełniono kolumnę |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi   | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|--|---|---|---|
|     |   | elektronicznie 02.04.  | Liderem MOF   | współpracy w Liderem MOF:<br><br>Pkt 40 musi być we współpracy ponieważ łączy się z projektem miasta Krosna<br><br>Pkt 42 należy uzgodnić nie tylko z liderem ale z wszystkimi gminami sąsiadującymi aby ścieżki miały połączenie ze sobą.  | „Partnerzy”.  |
| 16. | Str. 46                                     | Formuła<br>rz<br>konsultacyjny<br>wypełniony i<br>przekazany<br>elektronicznie<br>02.04. | W pkt 42-43 w rubryce „Lokalizacja” brak jest informacji o planowanym miejscu i zakresie inwestycji | W pkt 42-43 w rubryce „Lokalizacja” brak jest informacji o planowanym miejscu i zakresie inwestycji:<br><br>Pkt 42 Budowa ścieżek pieszo-rowerowych na terenie Gminy Krościenko Wyżne, w szczególności:<br><br>Ścieżka pieszo rowerowa wzdłuż drogi krajowej od Targowisk do Iskrzyni -uzgodnić z Gmina Miejsce Piastowe i Korczyna. Wzdłuż ulicy Rzeszowskiej i ul. Dukielskiej (DK19), od węzła | Uwaga częściowo uwzględniona, dodano informacje dotyczące planowanych lokalizacji ścieżek pieszo-rowerowych, zaznaczając jednocześnie, że są na etapie prac nad planowaniem tras. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie            |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|--|--|
|     |   |                                  |                                  | <p>łącznikowego z S-19 (węzeł Iskrzynia), wzdłuż w kierunku ul. Księżej, należy też uzgodnić z GDDKiA. Stowarzyszenie posiada pisemną deklarację Dyrekcji, odpowiedź na kierowaną do niej w swoim czasie petycję, że planuje przeznaczenie środków na taki cel. Prace przy węźle do S-19 się zakończyły dobry czas na to by aktywnie wystąpić do GDDKiA z wnioskami samorządowymi.</p> <p>Ścieżka pieszo rowerowa północną stroną od mostu w Iskrzyni do ulicy Żeromskiego w Krośnie - uzgodnić z gminą Korczyna i Krosno</p> <p>Ścieżka pieszo rowerowa południowa strona od drogi krajowej w Iskrzyni poprzez ul Wąska do ul Szkolnej następnie wzdłuż ul Południowej do ulicy Wiklinowej w Krośnie - uzgodnić z gminą Korczyna i Krosno</p> | Poszerzono listę zaangażowanych partnerów. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>Ścieżka pieszo rowerowa z nowo powstającego ronda na drodze przez „lotnisko” poprzez działki gminne: 3559/19 i 3410 do trasy przy ulicy południowej – uzgodnić z gmina Krosno</p> <p>Ścieżka pieszo rowerowa z nowo powstającego ronda na drodze przez „lotnisko” poprzez działki gminne: 3559/19, 3645/4, 3563/1 i północna część dz nr 3731/4 do trasy przy ulicy południowej – uzgodnić z gmina Krosno</p> <p>Ścieżka pieszo rowerowa przez Park Leśny Dębina do ulicy Grunwaldzkiej i do granic Miasta Krosna – uzgodnić z gmina Krosno</p> <p>Ścieżka pieszo rowerowa ul. Marynkowska do granic Korczyny - uzgodnić z gminą Korczyna</p> <p>Ścieżka pieszo rowerowa ul. Polna do potoku Flusy i działka 102 do</p> |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>granic Korczyny - uzgodnić z gminą Korczyna</p> <p>Ścieżki pieszo rowerowe na terenach zielonych, łączniki do pól, małych kompleksów leśnych przy GOSiR Krościenko Wyżne, Lasu Cholerycznego, Małej i Dużej Dębiny, Paku Leśnego, Obszarów dworskich po tereny zielone wzdłuż ul. Północnej, z kierunkami na Korczynę i Iskrznię.</p> <p>W załączeniu do tego uzasadnienia przedkładamy mapkę poglądową rozbudowanej sieci ścieżek pieszo-rowerowych, przygotowaną w oparciu o nasze doświadczenie, osób czynnie biegających, uprawiających Nordic Walking a także organizujących zawody sportowe na tych terenach.</p> <p>W ubiegłym roku – 15 października 2025 Stowarzyszenie</p> |                                 |



| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>skierowało przez pocztę ePUAP pismo sygnowane do trzech władarzy sąsiadujących ze sobą gmin: Miasta Krosna, Korczyny oraz Krościenka Wyżnego. Na pismo odpowiedzieli Wójt Gminy Korczyna oraz Prezydent Miasta Krosna, którym dziękujemy za przychylność i zwrócenie uwagi na sygnalizowaną przez nas potrzebę skoordynowania działań w kwestiach łączących nasze samorządy. Prace nad SUMP MOF Krosno, prace nad planowaniem tras przyczynią się do spełnienia tej przesłanki skoordynowania, co zaowocuje łączeniem ścieżek pieszo-rowerowych pomiędzy samorządami w sposób zorganizowany i logiczny. Dobrze rozplanowanie ścieżek wzdłuż Wisłoka może przenieść ruch rowerowy z głównych dróg powiatowych w</p> |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi                                      | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|---|--|--|--|
|     |   |   |  | Krościenku, poprawiając ich drożność oraz co najważniejsze bezpieczeństwo ruchu kołowego.  |  |
| 17. | Str. 46                                     | Formularz konsultacyjny wypełniony i przekazany elektronicznie 02.04. | Pkt 43 należy przeanalizować potrzebę budowy na 5 kilometrowym odcinku rzeki nowej kładki pieszej. Obecnie są tam trzy mosty i jedna kładka. | <p>Pkt 43 należy przeanalizować potrzebę budowy na 5 kilometrowym odcinku rzeki nowej kładki pieszej. Obecnie są tam trzy mosty i jedna kładka.</p> <p>Odcinek rzeki Wisłok na terenie Gminy należy analizować przede wszystkim pod kątem potrzeb społecznych zgłaszanych przez różne środowiska społeczne, pod kątem technicznym a przede wszystkim pod kątem środowiskowym.</p> <p>Ten ostatni aspekt jest w tym ujęciu najistotniejszy bowiem na znacznym odcinku rzeki obowiązują zapisy Natura 2000 oraz utrzymywany jest jej naturalny zalewowy charakter.</p> | Uwaga częściowo uwzględniona. Wskazano w tabeli konieczność przeprowadzenia wskazanych analiz w celu potwierdzenia zasadności inwestycji i doprecyzowania lokalizacji inwestycji na etapie przygotowania inwestycji. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>Technicznie rzecz biorąc, w wielu miejscach strome brzegi po jednej stronie rzeki licują z obniżonym zalewowym terenem po drugiej jej stronie. Ważnym aspektem jest wykazanie połączenia drogowego planowanej kładki z istniejącą infrastrukturą drogową. Ważne jest wykazanie przez samorząd własności działek na których jest planowana budowa kładki.</p> <p>Ważne jest wykazanie potrzeby społecznej budowy takiego obiektu, np. przedłożenie wykazu przez lata zbieranych wniosków od mieszkańców, ew. budowa w miejscu istniejącego przed laty mostu, kładki - czyli istotna potrzeba wypełnienia luki między istniejącymi mostami. Kilkanaście lat temu budowana kładka pieszo-rowerowa jasno i precyzyjnie</p> |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>wskazywała na potrzebę jej budowy ze względu na znajdujące się w jej pobliżu Ośrodek Zdrowia (wtedy, na dziś bowiem budynek przeniesiony jest w inne miejsce w centrum wsi) i Szkołę Podstawową.</p> <p>Reasumując, przyjęcie informacji o planowanej budowie kładki pieszo-rowerowej bez precyzyjnego wskazanie jej lokalizacji, choćby ze względów na istniejące tereny zalewowe i Natury 2000 nie jest możliwe do pogodzenia z informacją o braku lub słabym oddziaływaniu środowiskowym planowanej inwestycji. Środki publiczne to środki, do których wydatkowania trzeba podchodzić w sposób oszczędny i bardzo rzetelny a składane do SUMP MOF Krosno propozycje inwestycji, spełniają deklarowane w Prognozie Oddziaływania na Środowisko przesłanki</p> |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi                                      | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|---|---|---|--|---|
|     |   |   |   | formalno-prawne. O wpisach w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego nie zapominając.  |   |
| 18. | Str. 46                                     | Formularz konsultacyjny wypełniony i przekazany elektronicznie 02.04. | Pkt 44 - wskazana inwestycja jest zbyt ogólna   | Pkt 44 - wskazana inwestycja jest zbyt ogólna w uzupełnieniu należało by w pierwszej kolejności rozwiązać/ wskazać dojazdy do terenów mieszkalnych.  | Uwaga uwzględniona, uzupełniono inwestycję.                               |
| 19. | Str. 26-29                                  | Formularz konsultacyjny wypełniony i przekazany elektronicznie 02.04. | Od str. 24 -29 omawiane są scenariusze zmian. Analiza rozpoczyna się rozdziałem Wizja, przechodząc w Scenariusze zmian: bazowy; ograniczonej współpracy; integracji i inwestycji, po optymalny – wymagają one uzupełnienia. | Od str. 24 -29 omawiane są scenariusze zmian. Analiza rozpoczyna się rozdziałem Wizja, przechodząc w Scenariusze zmian: bazowy; ograniczonej współpracy; integracji i inwestycji, po optymalny. W omawianych scenariuszach pomimo zaznaczenia tak istotnych problemów jak brak konkurencyjności transportu publicznego, przy podniesionych problemach demograficznych, | Uwaga uwzględniona, uzupełniono scenariusze zmian o wskazane zagadnienia. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>jednoczesnego odpływu młodych ludzi z regionu i starzenia się społeczeństwa, nie rozważono kwestii coraz większej ilości osób w wieku starszym, emerytalnym, a także osób niepełnosprawnych (o różnych schorzeniach np. na wózkach) korzystających z bezpłatnego transportu w komunikacji publicznej. Przy takim trendzie coraz więcej samorządów rozważa wprowadzenie bezpłatnej komunikacji publicznej. Z jednej strony stanowi to spore obciążenie finansowe dla samorządów, z drugiej zaś jest bardzo mocnym argumentem konkurencyjnym dla samochodów osobowych.</p> <p>W kraju są samorzady które prowadzą bezpłatna komunikację publiczną pełną np. Żory lub częściową. W województwie</p> |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>podkarpackim jest kilka miast mocno interesujących się bezpłatnym transportem publicznym, są to np. Stalowa Wola, Mielec, Leżajsk. Szczegółnej uwagi wymaga to ostatnie miasto, które w 2025 roku, transport publiczny bezpłatny, wprowadziło na swoim terenie, w zasadzie od podstaw, od stanu „0”.</p> <p>Możemy mieć zatem dostęp do danych z samorządu z naszego regionu, z bardzo zbliżonymi do naszych problemami.</p> <p>Postulujemy po pierwsze o uwzględnienie w SUMP, w omawianych rozdziałach, aspektu bezpłatnej komunikacji publicznej. Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP) to długoterminowa strategia mająca na celu poprawę mobilności i systemu transportowego na obszarach</p> |                                 |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
|     |   |                                  |                                  | <p>miejskich oraz w ich otoczeniu planowana w perspektywie 2030 roku. Po drugie, wnosimy o to by analizę funkcjonowania bezpłatnego transportu publicznego w różnych samorządach, w tym w Leżajsku zamknąć w perspektywie pełnych lat budżetowych 2026, 2027 i w wyniku tej analizy przeprowadzić konsultacje społeczne wprowadzenia takiego rozwiązania na terenie MOF Krosno.</p> <p>W kwestii omawiania wykluczenia komunikacyjnego na terenie MOF Krosno warto również podnieść kwestie wykluczenia tzw. Weekendowego, tzw. wykluczenia wieczornego, tj. sytuacji w której dany teren obsługuje komunikacja publiczna ale tylko w dni robocze i / lub w godzinach 5;00 – 17;00.</p> |                                 |



| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi      | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|---------------------------------------|---|---|---------------------------------|
|     |   |                                       |   | <p>Rozwiązaniem tego problemu mogłoby być modelowanie tras w taki sposób by wykluczenie to wyeliminować kursami autobusów w wersji mini, dostosowanymi do mniejszej ilości potencjalnych pasażerów.</p> <p>W kwestii bezpieczeństwa na drogach publicznych MOF Krosno postulujemy o dokonanie przeglądu infrastruktury przystankowej i doprowadzenie do sytuacji w której każdy przystanek jest zabezpieczony co najmniej jednym przejściem dla pieszych. Na terenach wiejskich często zdarza się, że przystanek jest swoistą wyspą, do której dostanie się wymaga mocno ryzykownego przebiega nia przez jezdnię.</p> |                                 |
| 20. | Poprawa bezpieczeństwa ruchu                | Uchwał a nr XIII/31/26 Rady Dzielnicy | Ujęcie w planie inwestycyjnym SUMP, jako zadań priorytetowych następujących | Wprowadzenie do planu inwestycyjnego SUMP inwestycji polegającej na przebudowie ul.   | Uwaga uwzględniona, poszerzono  |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony                       | Sposób i termin zgłoszenia uwagi      | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie      |
|-----|---|---------------------------------------|--|---|--------------------------------------|
|     | drogowego (str. 51-52), rozwój infrastruktury pieszej i rowerowej | „Białobrzegi” z dnia 25.03.2026 r.    | <p>przedsięwziąć:</p> <p>1. Przebudowa, ul. Białobrzeskiej, obejmująca w szczególności</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowę wydzielonego ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż całego odcinka od skrzyżowania z ul. Moniuszki do Spornego,</li> <li>• budowę i uzupełnienie oświetlenia ulicznego,</li> <li>• wykonanie bezpiecznych przejść dla pieszych oraz elementów uspokojenia ruchu,</li> </ul> <p>co wpisuje się w działania SUMP w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz rozwoju infrastruktury pieszej i rowerowej.</p> | Białobrzeskiej.   | inwestycję.                          |
| 21. | Poprawa efektywności systemu                                      | Uchwał a nr XIII/31/26 Rady Dzielnicy | Ujęcie w planie inwestycyjnym SUMP, jako zadań priorytetowych następujących  | Wprowadzenie do planu inwestycyjnego SUMP inwestycji polegającej na przebudowie | Uwaga uwzględniona, dodano pozycję w |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony   | Sposób i termin zgłoszenia uwagi   | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie |
|-----|---|------------------------------------|---|---|---------------------------------|
|     | transportowego i ograniczenia jego negatywnego wpływu na środowisko (str. 7, 51-52) | „Białobrzegi” z dnia 25.03.2026 r. | <p>przedsięwziąć:</p> <p>2. Przebudowa skrzyżowania ul. Krakowskiej i ul. Marii Konopnickiej poprzez budowę ronda w celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawy płynności ruchu,</li> <li>• ograniczenia zatorów komunikacyjnych,</li> <li>• zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego,</li> <li>• ograniczenia emisji zanieczyszczeń wynikających z zatrzymań i ponownego ruszania pojazdów,</li> </ul> <p>co pozostaje w zgodzie z celami SUMP w zakresie poprawy efektywności systemu transportowego i ograniczenia jego</p> | skrzyżowania ul. Krakowskiej i ul. Marii Konopnickiej poprzez budowę ronda. | planie inwestycyjnym.           |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony                   | Sposób i termin zgłoszenia uwagi  | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|---|---|--|--|
|     |   |   | negatywnego wpływu na środowisko.   |  |  |
| 22. | Zwiększenie atrakcyjności transportu zbiorowego (str. 21, 69) | Uchwała nr XIII/31/26 Rady Dzielnicy „Białobrzegi” z dnia 25.03.2026 r. | <p>Ujęcie w planie inwestycyjnym SUMP, jako zadań priorytetowych następujących przedsięwzięć:</p> <p>3. Wzmocnienie transportu publicznego na obszarze dzielnicy, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększenie częstotliwości kursów, w szczególności w godzinach szczytu,</li> <li>• zapewnienie dogodnych połączeń z centrum miasta oraz kluczowymi punktami usługowymi,</li> <li>• dostosowanie przebiegu linii do rzeczywistych potrzeb mieszkańców,</li> <li>• poprawę dostępności</li> </ul> | Wprowadzenie przedsięwzięcia polegającego na wzmocnieniu transportu publicznego na obszarze dzielnicy. | Uwaga uwzględniona, dodano zapisy dotyczące transportu publicznego w dzielnicy w sekcji „Dostępność transportu autobusowego i kolejowego”. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony                    | Sposób i termin zgłoszenia uwagi  | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie   |
|-----|--|---|--|--|---|
|     |  |   | przystanków komunikacji zbiorowej, zgodnie z kierunkami działań SUMP w zakresie zwiększenia atrakcyjności transportu zbiorowego.   |  |   |
| 23. | Problem fragmentaryczności sieci tras rowerowych (str. 19, 69) | Uchwała nr XIII/31/26 Rady Dzielnicy „Białobrzegi” z dnia 25.03.2026 r. | <p>Ujęcie w planie inwestycyjnym SUMP, jako zadań priorytetowych następujących przedsięwzięć:</p> <p>4. Uzupełnienie i zapewnienie ciągłości infrastruktury rowerowej, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizację brakujących odcinków tras rowerowych,</li> <li>• zapewnienie spójnych połączeń dzielnicy z centrum miasta i obszarami sąsiednimi,</li> <li>• integrację infrastruktury rowerowej z przystankami</li> </ul> | Wprowadzenie do planu inwestycyjnego SUMP przedsięwzięcia polegającego na uzupełnieniu i zapewnieniu ciągłości infrastruktury rowerowej. | Uwaga uwzględniona, poszerzono zapisy dotyczące infrastruktury rowerowej w sekcji „Planowane trasy i drogi rowerowe” oraz ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych w ramach sekcji „Działania ograniczające oddziaływanie na |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi       | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie       |
|-----|---|--|--|--|---------------------------------------|
|     |   |  | <p>transportu publicznego,</p> <p>w odpowiedzi na zidentyfikowany w SUMP problem fragmentaryczności sieci tras rowerowych,</p> <p>z jednoczesnym uwzględnieniem konieczności ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych dzielnicy, poprzez projektowanie infrastruktury w sposób możliwie najmniej ingerujący w środowisko naturalne, w szczególności w formie alejek pieszo-rowerowych o szerokości co do zasady nieprzekraczającej 3 m, z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań.</p> |  | środowisko”.                          |
| 24. | Efektywność transportu (str. 7, 51–52)      | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, | Skrzyżowanie ul. Krakowskiej i Konopnickiej jest miejscem powstawania zatorów oraz sytuacji  | Wniosuję o uwzględnienie przebudowy skrzyżowania poprzez budowę ronda, co poprawi płynność | Uwaga uwzględniona, dodano inwestycję |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi                 | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|--|---|--|---|
|     |   | 25.03.   | niebezpiecznych.<br><br>Wyjazd z ul. Konopnickiej na ul. Krakowską w stronę centrum w godzinach szczytu jest bardzo utrudniony przez co tworzą się korki sięgające mostu Białobrzeskiego.   | ruchu, bezpieczeństwo oraz ograniczyć emisję spalin.<br><br>W związku z powyższym wnioskuję o budowę ronda, aby poprawić bezpieczeństwo, płynność ruchu i ograniczyć emisję spalin w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 3. Wnioskuję, by przebudować skrzyżowanie. Rondo w tej lokalizacji jest niezbędne, aby poprawić płynność i bezpieczeństwo. | w planie.   |
| 25. | Efektywność transportu (str. 7, 51–52)      | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny,<br>30.03. | Skrzyżowanie ul. Krakowskiej i Konopnickiej jest miejscem powstawania zatorów oraz sytuacji niebezpiecznych.<br><br>Wyjazd z ul. Konopnickiej na ul. Krakowską w stronę centrum w godzinach szczytu jest bardzo utrudniony przez co tworzą się korki sięgające mostu Białobrzeskiego. | Wnioskuję o uwzględnienie przebudowy skrzyżowania poprzez budowę ronda, co poprawi płynność ruchu, bezpieczeństwo oraz ograniczy emisję spalin.<br><br>Wnioskuję o budowę ronda, aby poprawić bezpieczeństwo, płynność ruchu i ograniczyć emisję spalin w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły  | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|---|---|--|---|
|     |   |   |   | Podstawowej nr 3. Wnioskuje, by przebudować skrzyżowanie. Rondo w tej lokalizacji jest niezbędne, aby poprawić płynność i bezpieczeństwo.  |   |
| 26. | Efektywność transportu (str. 7, 51-52)      | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | <p>Skrzyżowanie ul. Krakowskiej i Konopnickiej jest miejscem powstawania zatorów oraz sytuacji niebezpiecznych.</p> <p>Wyjazd z ul. Konopnickiej na ul. Krakowską w stronę centrum w godzinach szczytu jest bardzo utrudniony przez co tworzą się korki sięgającej mostu Białobrzeskiego.</p> | <p>Wnioskuje o uwzględnienie przebudowy skrzyżowania poprzez budowę ronda, co poprawi płynność ruchu, bezpieczeństwo oraz ograniczy emisję spalin.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o budowę ronda, aby poprawić bezpieczeństwo, płynność ruchu i ograniczyć emisję spalin w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 3. Wnioskuje, by przebudować skrzyżowanie. Rondo w tej lokalizacji jest niezbędne, aby poprawić płynność i bezpieczeństwo.</p> | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |
| 27. | Efektywność transportu (str. 7,             | Papiero<br>wy formularz                       | Wyjazd z ulicy Konopnickiej na ul. Krakowską w stronę centrum   | Wnioskuje o budowę ronda, aby poprawić bezpieczeństwo, płynność  | Uwaga uwzględniona,                                     |



| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|---|---|---|--|
|     | 51–52)                                      | konsultacyjny, 30.03.                         | w godzinach szczytu jest bardzo utrudniony, przez co tworzą się korki sięgające mostu Białobrzeskiego.  | ruchu i ograniczyć emisję spalin w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły podstawowej nr 3.  | powtórzona. Stanowisko jak powyżej.  |
| 28. | Str. 7, 51, 52                              | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Skrzyżowanie ul. Krakowska-Konopnickiej często powstają zatory w godz. szczytu.   | Wnioskuje o przebudowę skrzyżowania.  | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej.                      |
| 29. | Transport zbiorowy (str. 21, 69)            | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Transport publiczny w dzielnicy Białobrzegi jest niewystarczający i nie stanowi realnej alternatywy dla samochodu.                                    | Wnioskuje o uruchomienie nowych połączeń obwodowych, lepsze dopasowanie tras i godzin do potrzeb mieszkańców.   | Uwaga uwzględniona, poszerzono zapis i dodano dzielnicę do listy obszarów.   |
| 30. | Bezpieczeństwo ruchu (str. 42, 51-52)       | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 25.03. | Na ul. Białobrzeskiej występuje duży ruch samochodowy, w tym pojazdów ciężarowych, przy jednoczesnym braku infrastruktury dla pieszych i rowerzystów. | Wnioskuje o ujęcie w planie inwestycyjnym budowy chodnika lub ciągu pieszo-rowerowego oraz budowy oświetlenia wzdłuż ul. Białobrzeskiej, w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. | Uwaga uwzględniona, do pozycji w planie inwestycyjnym dodano zapis dotyczący |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi           | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|--|---|---|--|
|     |   |  |   | Wnioskuje o budowę alejki pieszo-rowerowej od skrzyżowania z ul. Moniuszki do Spornego. Połączy to Krosno z sąsiednimi gminami i poprawi bezpieczeństwo wzdłuż ruchliwej i niebezpiecznej ulicy.  | uwzględnienia budowy chodnika lub ciągu pieszo-rowerowego oraz budowy oświetlenia. Dodano sugerowaną inwestycję. |
| 31. | Bezpieczeństwo ruchu (str. 42, 51-52)       | Papiero wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Na ulicy Białobrzeskiej występuje duży ruch samochodowy, w tym pojazdów ciężarowych, przy jednoczesnym braku infrastruktury dla pieszych. | Wnioskuje o ujęcie w planie inwestycyjnym budowy chodnika lub ciągu pieszo-rowerowego oraz budowy oświetlenia wzdłuż ul. Białobrzeskiej, w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców.<br><br>Wnioskuje o budowę alejki pieszo-rowerowej od skrzyżowania z ul. | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej.  |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|---|---|--|---|
|     |   |   |   | Moniuszki do Spornego. Połączy to Krosno z sąsiednimi gminami i poprawi bezpieczeństwo wzdłuż ruchliwej i niebezpiecznej ulicy.  |   |
| 32. | Bezpieczeństwo ruchu (str. 42, 51-52)       | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Na ulicy Białobrzeskiej występuje duży ruch samochodowy, w tym pojazdów ciężarowych, przy jednoczesnym braku infrastruktury dla pieszych. | <p>Wnioskuje o ujęcie w planie inwestycyjnym budowy chodnika lub ciągu pieszo-rowerowego oraz budowy oświetlenia wzdłuż ul. Białobrzeskiej, w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców.</p> <p>Wnioskuje o budowę alejki pieszo-rowerowej od skrzyżowania z ul. Moniuszki do Spornego. Połączy to Krosno z sąsiednimi gminami i poprawi bezpieczeństwo wzdłuż ruchliwej i niebezpiecznej ulicy.</p> | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |
| 33. | Bezpieczeństwo ruchu (str. 42, 51-52)       | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Na ul. Białobrzeskiej występuje duży ruch samochodowy, w tym pojazdów ciężarowych, przy jednoczesnym braku infrastruktury                 | Wnioskuje o budowę alejki pieszo-rowerowej od ul. Moniuszki do Spornego. Połączy to Krosno z sąsiednią gminą i poprawi bezpieczeństwo wzdłuż   | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak          |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony       | Sposób i termin zgłoszenia uwagi                 | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|--|---|--|--|
|     |   |  | dla pieszych i rowerzystów.   | ruchliwej i niebezpiecznej drogi.  | powyżej.   |
| 34. | Str. 42, 51-52                                    | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny,<br>30.03. | Bezpieczeństwa na ul,<br>Białobrzeskiej   | Wnioskuje o budowę chodnika i oświetlenia wzdłuż ul. Białobrzeskiej.   | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej.  |
| 35. | Rozwój infrastruktury rowerowej (str. 19, 40, 69) | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny,<br>30.03. | Plan zakłada rozwój infrastruktury rowerowej, jednak nie wskazuje zasad jej lokalizacji w kontekście ochrony środowiska i krajobrazu.<br><br>Plan zakłada budowę ścieżek rowerowych, ale nie ma w nim opisanych zasad realizacji w ujęciu ochrony środowiska. | Wnioskuje o wprowadzenie zapisu, aby infrastruktura rowerowa była projektowana z poszanowaniem środowiska naturalnego i krajobrazu. Z uwagi na ograniczenie terenów, wnioskuje by alejki pieszo-rowerowe w trudnym terenie dorzecza Wisłoka projektowane były o szerokości standardowej 3m, dostosowanych do bieżących warunków.<br><br>Wnioskuje, aby szerokość alejek i ścieżek pieszo-rowerowych nie była szersze niż 3m i uwzględniają warunki | Uwaga uwzględniona, dodano zapisy dotyczące projektowania infrastruktury rowerowej w ramach „Działań ograniczających oddziaływanie na środowisko”. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony       | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany  | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|---|--|--|---|
|     |   |   |  | <p>krajobrazu i środowiska naturalnego. Proszę, aby nie malować ścieżek farbami.</p> <p>Proszę o poszanowanie środowiska naturalnego przy projektowaniu alejek pieszo-rowerowych i ograniczeniu ich szerokości do 3m w miejscach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Wiśłok.</p>   |   |
| 36. | Rozwój infrastruktury rowerowej (str. 19, 40, 69) | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | <p>Plan zakłada rozwój infrastruktury rowerowej, jednak nie wskazuje zasad jej lokalizacji w kontekście ochrony środowiska i krajobrazu.</p> <p>Plan zakłada budowę ścieżek rowerowych, ale nie ma w nim opisanych zasad realizacji w ujęciu ochrony środowiska.</p> | <p>Wnioskuje o wprowadzenie zapisu, aby infrastruktura rowerowa była projektowana z poszanowaniem środowiska naturalnego i krajobrazu. Z uwagi na ograniczenie terenów, wnioskuje by alejki pieszo-rowerowe w trudnym terenie dorzecza Wiśłoka projektowane były o szerokości standardowej 3m, dostosowanych do bieżących warunków.</p> <p>Wnioskuje, aby szerokość alejek i</p> | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony       | Sposób i termin zgłoszenia uwagi           | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|--|--|---|---|
|     |   |  |  | <p>ścieżek pieszo-rowerowych nie była szersze niż 3m i uwzględniają warunki krajobrazu i środowiska naturalnego. Proszę, aby nie malować ścieżek farbami.</p> <p>Proszę o poszanowanie środowiska naturalnego przy projektowaniu alejek pieszo-rowerowych i ograniczeniu ich szerokości do 3m w miejscach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Wisłok.</p> |   |
| 37. | Rozwój infrastruktury rowerowej (str. 19, 40, 69) | Papiero wy formularz konsultacyjny, 25.03. | <p>Plan zakłada budowę ścieżek rowerowych, jednak wskazuje zasad jej realizacji inwestycji w kontekście ochrony środowiska i krajobrazu.</p> <p>Ponadto wskazać należy, iż plan zakłada budowę ścieżek rowerowych, ale nie ma w nim opisanych zasad realizacji inwestycji w ujęciu ochrony środowiska.</p> | Wnioskuje o wprowadzenie zapisu, aby infrastruktura rowerowa była projektowana z poszanowaniem środowiska naturalnego i krajobrazu. Z uwagi na ograniczenie terenowe, wnioskuje by alejki pieszo-rowerowe w trudnym terenie dorzecza Wisłoka projektowane były o szerokości standardowej 3m, dostosowanych do   | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony       | Sposób i termin zgłoszenia uwagi           | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|--|---|---|---|
|     |   |  |   | bieżących warunków.<br><br>Wnioskuje, aby szerokość alejek i ścieżek pieszo-rowerowych nie była szersze niż 3m i uwzględniają warunki krajobrazu i środowiska naturalnego. Ponadto proszę, aby nie malować ścieżek farbami. |   |
| 38. | Rozwój infrastruktury rowerowej (str. 19, 40, 69) | Papiero wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Plan zakłada budowę ścieżek rowerowych, ale nie ma w nim opisanych zasad realizacji inwestycji w ujęciu ochrony środowiska. | Wnioskuje, aby szerokość alejek i ścieżek pieszo-rowerowych nie była szersza niż 3 m i uwzględniała warunki krajobrazu i środowiska naturalnego. Proszę nie malować ścieżek farbami.  | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |
| 39. | Str. 19, 40, 69                                   | Papiero wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Plan infrastruktury rowerowej<br>Plan budowy ścieżek rowerowych   | Budowa ścieżek rowerowo-piesznych nie powinna przekraczać szerokości 3 m. Niewiele osób z nich korzysta.  | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |
| 40. | Ścieżki rowerowe, rozwój                          | Papiero wy formularz konsultacyjny,        | Uważam, że szerokość ścieżek rowerowych nie musi być większa aniżeli 3 m. Proponuję zapis                                   | Skrzyżowanie Krakowska-Konopnickiej<br>Wnioskuje o budowę ronda, aby  | Uwaga uwzględniona, dodano zapisy.                      |

| <b>Lp.</b> | <b>Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony</b> | <b>Sposób i termin zgłoszenia uwagi</b>          | <b>Treść uwagi wraz z uzasadnieniem</b>  | <b>Propozycja zmiany</b>   | <b>Stanowisko/ zmiany w dokumencie</b>  |
|------------|--|--|--|--|---|
|            | infrastruktury rowerowej/ efektywność transportu   | 27.03.   | o poszanowaniu środowiska naturalnego.   | poprawić bezpieczeństwo i płynność ruchu.  |   |
| 41.        | Dostępność transportowa (str. 11-12)               | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny,<br>25.03. | Ograniczona liczba połączeń transportu publicznego powoduje trudności w codziennym funkcjonowaniu mieszkańców bez samochodu. | Wnioskuje o uwzględnienie działań przeciwdziałających wykluczeniu komunikacyjnemu, w tym poprawy dostępności transportu publicznego w dzielnicy, w szczególności na ulicach: Białobrzeskiej, Moniuszki, Kopernika, Wierzbowej, Konopnickiej. | Uwaga uwzględniona, poszerzono obszary, które wymagają działań w celu przeciwdziałaniu wykluczeniu komunikacyjnemu o dzielnicę i wskazane ulice w sekcji „Dostępność transportu autobusowego i kolejowego”. |



| <b>Lp.</b> | <b>Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony</b> | <b>Sposób i termin zgłoszenia uwagi</b>       | <b>Treść uwagi wraz z uzasadnieniem</b>   | <b>Propozycja zmiany</b>   | <b>Stanowisko/ zmiany w dokumencie</b>   |
|------------|--|---|---|--|--|
| 42.        | Dostępność transportowa (str. 11-12)               | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Ograniczona liczba połączeń transportu publicznego powoduje trudności w codziennym funkcjonowaniu mieszkańców bez samochodu.  | Wnioskuje o uwzględnienie działań przeciwdziałających wykluczeniu komunikacyjnemu, w tym poprawy dostępności transportu publicznego w dzielnicy, w szczególności na ulicach: Białobrzeskiej, Moniuszki, Kopernika, Wierzbowej, Konopnickiej. | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej.                        |
| 43.        | Dostępność transportowa (str. 11-12)               | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Ograniczona liczba połączeń transportu publicznego powoduje trudności w codziennym funkcjonowaniu mieszkańców bez samochodu.  | Wnioskuje o uwzględnienie działań przeciwdziałających wykluczeniu komunikacyjnemu, w tym poprawy dostępności transportu publicznego w dzielnicy, w szczególności na ulicach: Białobrzeskiej, Moniuszki, Kopernika, Wierzbowej, Konopnickiej. | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej.                        |
| 44.        | Transport zbiorowy (str. 21, 69)                   | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Transport publiczny w dzielnicy Białobrzegi jest niewystarczający i nie stanowi realnej alternatywy dla samochodu. Zbyt mała ilość kursów i nieoptymalne trasy, sprawiają, że z dzielnicy nie da się wyjechać lub/i | Wnioskuje o zwiększenie częstotliwości kursów oraz lepsze dostosowanie tras, do potrzeb mieszkańców, w tym zapewnienia dogodnych połączeń z istotnymi dla mieszkańców obszarami miasta.  | Uwaga uwzględniona w sekcji „Dostępność transportu kolejowego i autobusowego”. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony | Sposób i termin zgłoszenia uwagi              | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem   | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie                         |
|-----|---|---|--|---|---|
|     |   |   | nie da się wrócić. Wymusza to zakup samochodu.   | <p>Wnioskuje o uruchomienie nowych połączeń obwodowych skomunikowanych z innymi dzielnicami miasta Krosna (bez konieczności przesiadki w centrum).</p> <p>Wnioskuje o wprowadzenie nowych tras linii autobusowych, które z Białobrzegów pozwolą dostać się np. do Turaszówki, na Guzikówkę i innych dzielnic bez zbędnych przesiadek.</p> |   |
| 45. | Transport zbiorowy (str. 21, 69)            | Papiero<br>wy formularz konsultacyjny, 30.03. | Transport publiczny w dzielnicy Białobrzegi jest niewystarczający i nie stanowi realnej alternatywy dla samochodu. Zbyt mała ilość kursów i nieoptymalne trasy, sprawiają, że z dzielnicy nie da się wyjechać lub/i nie da się wrócić. Wymusza to zakup samochodu. | <p>Wnioskuje o zwiększenie częstotliwości kursów oraz lepsze dostosowanie tras, do potrzeb mieszkańców, w tym zapewnienia dogodnych połączeń z istotnymi dla mieszkańców obszarami miasta.</p> <p>Wnioskuje o uruchomienie nowych połączeń obwodowych skomunikowanych z innymi dzielnicami miasta Krosna (bez konieczności</p>            | Uwaga uwzględniona, powtórzona. Stanowisko jak powyżej. |

| Lp. | Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony                         | Sposób i termin zgłoszenia uwagi           | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem  | Propozycja zmiany   | Stanowisko/ zmiany w dokumencie  |
|-----|---|--|---|---|--|
|     |   |  |   | przesiadki w centrum).<br><br>Wnioskuje o wprowadzenie nowych tras linii autobusowych, które z Białobrzegów pozwolą dostać się np. do Turaszówki, na Guzikówkę i innych dzielnic bez zbędnych przesiadek. |  |
| 46. | Ścieżki rowerowe, rozwój infrastruktury rowerowej (str. 19, 40, 69) | Papiero wy formularz konsultacyjny, 27.03. | Jestem przeciwko budowy ścieżek pieszo-rowerowych ze względu na przebywanie młodzieży oraz picie alkoholu, co stanowi niebezpieczeństwo dla mieszkańców ze względu na agresję młodzieży. Jest to cicha i spokojna okolica, więc będą czuli się bezkarnie. Urzędnicy nie są mieszkańcami, tylko my i zostajemy z tym problemem sami. Krzyki i przebywanie młodzieży nie ograniczałoby się tylko w dzień, w nocy, zwłaszcza w okresie letnim. Młodzież pije i krzyczy na kładce | Brak jakichkolwiek zmian w tym zakresie. Ceniemy ciszę i spokój!!! Pan Prezydent i urzędnicy zawsze mogą zbudować ścieżkę obok własnego domu.   | Uwaga nieuwzględniona, o charakterze opinii. Realizacja infrastruktury pieszo-rowerowej jest zasadna, wpisuje się w założenia SUMP, ma na celu poprawę bezpieczeństwa i warunków przemieszczania się użytkowników oraz |

| <b>Lp.</b> | <b>Część projektu dokumentu SUMP/ numer strony</b> | <b>Sposób i termin zgłoszenia uwagi</b> | <b>Treść uwagi wraz z uzasadnieniem</b> | <b>Propozycja zmiany</b> | <b>Stanowisko/ zmiany w dokumencie</b> |
|------------|--|---|---|--------------------------|--|
|            |  |   | obok oczyszczalnie, nawet do 4 rano.    |                          | promowanie zrównoważonej mobilności.   |

Uwagi zgłoszone w toku konsultacji odnosiły się przede wszystkim do kwestii planowanych inwestycji zapisanych w dokumencie. Adresaci konsultacji nie zgłosili uwag dotyczących kluczowych założeń, celów ani pakietów działań określonych w „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno (SUMP MOF Krosno)”, co potwierdza prawidłowość i zasadność przyjętych celów i działań, wypracowanych w przeprowadzonym procesie partycypacji.

W toku konsultacji społecznych projektu „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno (SUMP MOF Krosno)” zgłoszono liczne uwagi dotyczące poszczególnych obszarów MOF, w szczególności Dzielnicy Białobrzegi w Krośnie.

Wszystkie uwagi zgłoszone w ramach tego procesu, jak również w trakcie konsultacji społecznych, zostały dokładnie przeanalizowane i uwzględnione w ostatecznej wersji dokumentu w zakresie uznanym za zasadny.

## **5. Podsumowanie uwag zgłoszonych w konsultacjach publicznych i ich wpływu na ostateczny kształt projektu**

Uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych dotyczyły głównie kwestii doprecyzowania zapisów dokumentu. Wszystkie zgłoszone propozycje zostały szczegółowo przeanalizowane, a te uznane za zasadne zostały uwzględnione w ostatecznej wersji dokumentu. W rezultacie dokument SUMP został dopracowany pod kątem planowanych inwestycji, usprawnienia transportu i spójności zapisów.

Ostateczny kształt dokumentu SUMP zachowuje pełną zgodność z dokumentami i metodyką opracowania, a jednocześnie uwzględnia lokalne potrzeby i postulaty zgłaszane przez mieszkańców, instytucje oraz pozostałych interesariuszy.

Prezydent Miasta Krosno

Krosno, dnia XX kwietnia 2026 r.